



---

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта  
по вновь открывшимся обстоятельствам

г. Пермь

Дело № А50-12360/2013

15 сентября 2014 года.

Резолютивная часть определения оглашена 09 сентября 2014 года.  
Определение в полном объеме изготовлено 15 сентября 2014 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Бородулиной М.В при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Игошевой Т.Ю., рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Чистяковой (Кетовой) Александры Дмитриевны о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по делу № А50-12360/2013 по иску ООО «ПермЭнергоМаш» (ОГРН 1095908002035) к индивидуальному предпринимателю Кетовой Александре Дмитриевне (ОГРН 312591628400026, ИНН 590849584692), третье лицо: ООО «ЮгСтройМонтаж» (ИНН 3435090090), о защите исключительных прав,

при участии в судебном заседании представителей:  
от истца: Белик А.Е. (доверенность от 17.09.2013, паспорт);  
от ответчика (заявитель): Чистякова А.Д. (паспорт, свидетельство о заключении брака), Новиков Е.В. (доверенность 59 АА 1565962 от 08.09.2014, паспорт);  
от третьего лица: не явились, извещены,  
установил:

ООО «ПермЭнергоМаш» (истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к индивидуальному предпринимателю Кетовой Александре Дмитриевне (ответчик) об обязанности ответчика прекратить изготовление, применение, предложение к продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей противотаранных устройств, противотаранных дорожных блокираторов, заградительных устройств, имеющих встроенный линейный электропривод, в которых использованы полезные модели: «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» согласно патенту №119754 от 27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности Российской Федерации, и «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная

неровность» согласно патенту №119869 от 27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности Российской Федерации (с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Определением суда от 02.10.2013 в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО «ЮгСтройМонтаж».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 29.11.2013, оставленному без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2014 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23.07.2014, суд обязал Кетову Александру Дмитриевну прекратить изготовление, применение, предложение к продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей противотаранных устройств, противотаранных дорожных блокираторов, заградительных устройств, имеющих встроенный линейный электропривод, в которых использованы полезные модели: «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» согласно патенту №119754 от 27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности Российской Федерации, и «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность» согласно патенту №119869 от 27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности Российской Федерации. Кроме того с Кетовой Александры Дмитриевны взыскано в пользу ООО «ПермЭнергоМаш» 4 000 руб. государственной пошлины по иску, 80 000 руб. судебных расходов по экспертизе.

На основании ст. 18 АПК РФ по делу произведена замена судьи Тюриковой Г.А. на судью Бородулину М.В.

15.08.2014 в Арбитражный суд Пермского края поступило заявление ответчика о пересмотре решения от 29.11.2013 по делу № А50-12360/2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование своего заявления ответчик указывает на получение им патента № 142109 от 19.05.2014 на полезную модель «Дорожный блокиратор», дата приоритета 04.03.2014, что, по мнению ответчика, является доказательством изготовления и реализации собственных дорожных блокираторов, отличных от дорожных блокираторов истца.

В судебном заседании ответчик доводы заявления поддержал, пояснил, что решение от 29.11.2013 по данному делу препятствует ответчику в реализации прав патентообладателя патента № 142109. Вновь открывшимся обстоятельством заявитель полагает выдачу ему указанного патента 19.05.2014 Федеральной службой по интеллектуальной собственности Российской Федерации. Ответчиком также представлено свидетельство о заключении брака в подтверждение изменения фамилии.

Представитель истца в судебном заседании выразил возражения против удовлетворения заявления ответчика, представил отзыв.

Третье лицо, извещенное арбитражным судом о месте и времени судебного разбирательства, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, пояснений не представило.

Рассмотрев заявление ответчика о пересмотре решения по настоящему делу по вновь открывшимся обстоятельствам, арбитражный суд приходит к выводу о том, что данное заявление не подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются, в том числе, вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 названной статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу.

По смыслу п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ основанием для пересмотра судебного акта арбитражного суда по вновь открывшимся обстоятельствам является открытие обстоятельств, которые, хотя объективно и существовали, не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Как следует из разъяснений, данных в п. 5 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», согласно п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные статьей 311 АПК РФ, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела (п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52).

По общему правилу, установленному п. 1 ст. 312 АПК РФ, заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра судебного акта.

Как следует из заявления ответчика, и пояснений, данных в судебном заседании, основанием для пересмотра решения от 29.11.2013 по данному делу, по мнению заявителя, является подтвержденное выдачей ему патента на полезную модель №142109 от 19.05.2014 отличие соответствующей полезной модели «Дорожный блокиратор» от полезных моделей истца согласно патентам

№ 119869 от 27.08.2012 согласно патенту № 119754 от 27.08.2012, № 119869 от 27.08.2012.

Приведенные ответчиком обстоятельства не могут являться основанием для пересмотра решения от 29.11.2013, поскольку не являются вновь открывшимися; отличия, на наличие которых указывает ответчик, были ему известны на момент принятия решения судом первой инстанции, что следует из доводов заявления.

Таким образом, выдача ответчику 19.05.2014 Федеральной службой по интеллектуальной собственности Российской Федерации патента на полезную модель № 142109 «Дорожный блокиратор» не свидетельствует об открытии новых обстоятельств, ранее не известных заявителю.

На основании изложенного заявление ответчика о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Пермского края от 23.11.2013 по данному делу удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 159, 184-188, 311, 312, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Чистяковой (Кетовой) Александры Дмитриевны о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Пермского края от 29.11.2013 по делу № А 50 -12360/2013 отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пермского края в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Судья

М.В. Бородулина