

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

улица Машкова, дом 13, строение 1, Москва, 105062  
<http://ipc.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Москва

23 июля 2014 года

Дело № А50–12360/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2014 года.  
Полный текст постановления изготовлен 23 июля 2014 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующий судья – Пашкова Е.Ю.,

судьи – Данилов Г.Ю., Силаев Р.В.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кетовой Александры Дмитриевны (Пермский край, ОГРНИП 312591628400026)

на решение Арбитражного суда Пермского края от 29.11.2013 (судья Тюрикова Г.А.) по делу № А50–12360/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2014 (судьи Балдин Р.А., Гладких Д.Ю., Сулова О.В.) по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПермЭнергоМаш» (ул. Ветлужская, 66, оф. 4, г. Пермь, 614067, ОГРН 1095908002035)

к индивидуальному предпринимателю Кетовой Александре Дмитриевне, с участием третьего лица: общества с ограниченной ответственностью «ЮгСтройМонтаж» (ул. Автодорога, 6, стр. 12 «Г», г. Волжский, 404130, ОГРН 1073435008130),

о защите исключительных прав на полезные модели;



при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Белик А.Е. по доверенности от 17.09.2012,

от ответчика: Загребин О.К. по доверенности от 15.07.2014, Иванченко М.В.  
по доверенности от 15.07.2014,

от третьего лица: извещено надлежащим образом, своего представителя в  
судебное заседание не направило,

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ПермЭнергоМаш» (далее – общество «ПермЭнергоМаш») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к индивидуальному предпринимателю Кетовой Александре Дмитриевне (далее – ИП Кетова А.Д.) об обязанности прекратить изготовление, применение, предложение к продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей противотаранных устройств, противотаранных дорожных блокираторов, заградительных устройств, имеющих встроенный линейный электропривод, в которых использованы полезные модели: «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» по патенту Российской Федерации № 119754 и «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность» по патенту Российской Федерации № 119869 (с учетом уточнений заявленных требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ЮгСтройМонтаж».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 29.11.2013, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2014, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с названными судебными актами, ИП Кетова А.Д. обратилась с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые

судебные акты и принять новый судебный акт по делу, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что вывод суда первой инстанции о надлежащем извещении ответчика о судебном процессе не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку на имеющемся в материалах дела почтовом уведомлении о вручении ответчику определения о принятии искового заявления к производству стоит подпись не лично ИП Кетовой А.Д., а некоего Кетова. Также ответчик отмечает, что при визуальном сравнении подписи ИП Кетовой А.Д., сделанной ею в объяснениях следователю СО по городу Краснокамску от 03.06.2013, и подписи на названном почтовом уведомлении явно видно их различие.

Приводя данный довод, заявитель ссылается на нарушение органом связи Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221, Порядка приема и вручения регистрируемых почтовых отправлений, утвержденных приказом Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 17.05.2012 № 114-п.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судом апелляционной инстанции необоснованно было отклонено ходатайство ответчика о назначении экспертизы, поскольку решение суда первой инстанции основано на заключении экспертизы, достоверность которого вызывает сомнения у ответчика. Также заявитель полагает, что суд апелляционной инстанции, отказывая в назначении экспертизы, не вправе ссылаться на нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующие производство в суде первой инстанции.

Кроме того, заявитель полагает, что судами не исследовался вопрос о том, какими именно действиями ответчика были нарушены права истца. При этом заявитель отмечает, что имеющиеся в деле доказательства

свидетельствуют лишь о схожести полезных моделей, защищенных патентами истца, и полезных моделей, реализованных ответчиком.

Общество «ПермЭнергоМаш» возражало против доводов заявителя, представило отзыв на кассационную жалобу, просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

По мнению истца, вывод судов о надлежащем извещении ответчика соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку подтверждается уведомлением о вручении копии определения о принятии искового заявления, направленной по адресу, указанному в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей. Истец отмечает, что ответчик злоупотребляет своими процессуальными правами.

Истец полагает, что суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил ходатайство ответчика о назначении повторной экспертизы, поскольку ответчик не мотивировал необходимость ее назначения.

По мнению общества «ПермЭнергоМаш», факт нарушения ответчиком исключительных прав доказан совокупностью представленных в материалы дела доказательств, а также подтвержден выводами судебной экспертизы.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, изучив материалы дела, выслушав представителей истца и ответчика, проверив в соответствии со статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и установленным судами обстоятельствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество «ПермЭнергоМаш» является обладателем исключительного права на полезную модель «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» по патенту Российской Федерации № 119754 с датой приоритета от 24.04.2012 и на полезную модель «Противотаранный

дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность» по патенту Российской Федерации № 119869 с датой приоритета от 24.04.2012.

Исключительное право на полезную модель по патенту Российской Федерации № 119869 перешло к истцу от общества с ограниченной ответственностью «ПермЭнергоСервис» по договору об отчуждении исключительного права на полезную модель № 26 от 30.08.2012, зарегистрированного Роспатентом в установленном законом порядке.

По мнению истца, ответчик изготавливает, предлагает к продаже и продает изделия под названиями противотаранное устройство (ПТУ) «Вулкан» и ПТУ «Град», в которых использованы названные полезные модели истца.

Полагая, что ответчик своими действиями нарушает исключительные права истца, общество «ПермЭнергоМаш» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В подтверждение данного обстоятельства истец представил нотариально заверенные протоколы осмотра доказательств № 59 АА 1101370 от 28.05.2013 и № 59 АА 1101371 от 28.05.2013, которыми зафиксировано содержание сайтов [www.fortuna-trade.ru](http://www.fortuna-trade.ru) и [www.fortune-trade.tiu.ru](http://www.fortune-trade.tiu.ru), принадлежащих ответчику.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные исковые требования, исходили из следующего.

В соответствии со статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) полезные модели являются результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1351 ГК РФ в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Согласно пункту 1 статьи 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит

исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 названного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если данным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами

иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 1358 ГК РФ использованием полезной модели считается, в частности: ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

Пунктом 3 статьи 1358 ГК РФ предусмотрено, что полезная модель признается использованной в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, – к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

Судами установлено, что ответчик в хозяйственной деятельности использует обозначение «Фортуна-трейд» и сайты с аналогичными доменными именами [fortuna-trade.ru](http://fortuna-trade.ru) и [fortune-trade.tiu.ru](http://fortune-trade.tiu.ru), предназначенные для рекламы, содержащие фотографии и словесное описание устройства полезных моделей.

Нотариально удостоверенными протоколами осмотра доказательств (сайтов <http://fortuna-trade.ru> и <http://fortune-trade.tiu.ru>) серии 59 АА № 1101370, 59 АА № 1101371 от 28.05.2013 зафиксирован факт того, что

ИП Кетова А.Д. предлагает к продаже и распространяет изготавливаемые ею дорожные блокираторы, в том числе ПТУ «Град» и ПТУ «Вулкан», что также подтверждается объяснениями от 03.06.2013 ИП Кетовой А.Д., данными ею следователю СО по городу Краснокамску СУ СК РФ по Пермскому краю.

Согласно выводам, изложенным в заключении судебной экспертизы от 14.11.2013, в изготавливаемых и предлагаемых к продаже Кетовой А.Д. товарах «дорожный блокиратор», «противотаранное устройство», описание которых содержится на сайтах <http://fortuna-trade.ru>, <http://fortune-trade.tiu.ru> и зафиксировано в протоколах осмотра доказательств № 59 АА 1101370 от 28.05.2013 и № 59 АА 1101371 от 28.05.2013, используется каждый признак, приведенный в независимых пунктах формул полезных моделей по патентам Российской Федерации № 119754 и № 119896, или эквивалентный ему признак.

Таким образом, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимосвязи все приведенные сторонами доводы и представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к обоснованному выводу о том, что ответчик осуществлял изготовление, предложение к продаже и продажу товаров, содержащих все признаки независимых пунктов формул полезных моделей по патентам Российской Федерации № 119754 и № 119869, чем нарушил исключительные права истца.

Ответчиком в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства, подтверждающие правомерность использования им спорных полезных моделей.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

При этом довод ответчика о том, что судами не исследовался вопрос о том, какими именно действиями ответчика были нарушены права истца,



подлежит отклонению, как не подтвержденный материалами дела и противоречащий содержанию обжалуемых судебных актов.

Судебная коллегия полагает, что суды первой и апелляционной инстанций всесторонне и полно установили и исследовали обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В материалы дела представлены неоспоримые доказательства, свидетельствующие в своей совокупности о нарушении ответчиком исключительных прав истца.

Из заключения судебной экспертизы следует однозначный вывод о том, что в изделиях, изготавливаемых и реализуемых ИП Кетовой А.Д., использованы полезные модели истца. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Таким образом, довод ответчика о том, что имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют лишь о схожести полезных моделей, защищенных патентами истца, и устройств, изготовленных и реализованных ответчиком, отклоняется судом, поскольку не соответствует фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

Довод ответчика о том, что судом апелляционной инстанции необоснованно было отклонено ходатайство о назначении экспертизы, суд кассационной инстанции считает необоснованным. Ответчик, указывая, что заключение судебной патентно-технической экспертизы, которое легло в основу решения суда первой инстанции, вызывает сомнения, не указал в чем именно, по его мнению, заключаются противоречия в выводах экспертизы, в чем они не согласуются с иными доказательствами по делу.

При этом суд полагает, что заключение патентно-технической экспертизы от 14.11.2013 является ясным и полным.

Доводы ответчика в этой части сводятся к переоценке изложенных в судебных актах выводов судов относительно заключения судебной экспертизы, имеющегося в материалах дела.

Кроме того, суд кассационной инстанции полагает ошибочным довод ответчика о том, что суд апелляционной инстанции, отказывая в

удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы, неправомерно руководствовался нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующими производство в суде первой инстанции.

Часть 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прямо предусматривает, что арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными настоящей главой. К рассмотрению дела в порядке апелляционного производства не привлекаются арбитражные заседатели.

Так, положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, касающиеся вопросов экспертизы, применяются как судом первой инстанции, так и судом апелляционной инстанции.

Вопреки доводу кассационной жалобы о ненадлежащем извещении ИП Кетовой А.Д. о судебном процессе, в материалах дела имеется соответствующее почтовое уведомление о вручении 12.07.2013 ответчику копии определения о принятии искового заявления.

Доводы ответчика о нарушении органом почтовой связи правил оказания почтовых услуг, а также о том, что на почтовом уведомлении стоит подпись иного лица, а не ответчика, не нашли своего документального подтверждения, в связи с чем также отвергаются судом кассационной инстанции.

Данные доводы исследовались судом апелляционной инстанции и отклонены с исчерпывающим обоснованием судом.

Кроме того суд кассационной инстанции отмечает, что вся судебная корреспонденция направлялась ответчику по адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, имеющейся в материалах дела. По тому же адресу была направлена копия обжалуемого решения суда первой инстанции, которая была получена

ответчиком. Иного адреса ответчика в материалах дела не имеется, в частности, ответчик не указал иного почтового адреса и при подаче апелляционной и кассационной жалоб.

В связи с изложенным суд полагает, что довод ответчика о ненадлежащем извещении о судебном процессе является необоснованным.

Доводы кассационной жалобы повторяют доводы, изложенные в апелляционной жалобе, были исследованы судом апелляционной инстанции и им дана надлежащая правовая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов связано с неверным толкованием им норм материального и процессуального права, что не свидетельствует о судебной ошибке.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств не может служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта. Переоценка установленных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия полагает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, которые основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в силу статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут являться основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Таким образом, обжалуемые судебные акты являются законными, обоснованными и отмене не подлежат. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 29.11.2013 по делу № А50–12360/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2014 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кетовой Александры Дмитриевны – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
судья

Е.Ю. Пашкова

Судья

Г.Ю. Данилов

Судья

Р.В. Силаев